

4.Ковтанец І.Н., Марченков Ф.С. Аерозольні технології в сільськогосподарській дезінфекції //Ефективне птахівництво та тваринництво.- 2004.- №2 (14).- С-50-52.

5.Русенко Я. Капілярна система матеріалів будівельних конструкцій тваринницьких приміщень, як можливий фактор передачі збудників інфекції //Ветеринарна медицина України.- 2004.- № 2. –С. 7-6.

В статті приведені результати вивчення динаміки накоплення мікроорганізмів в птичнику при вирощуванні бройлерів. встановлено, що з 25-денного віку кількість мікроорганізмів в повітрі птичника перевищує гранично допустиме "Ветеринарно-санітарними правилами...", а в 6-тижневому віку воно становить більше 700 тис. мікробних тіл в 1м3.

The results of studying the dynamics of accumulation of microorganisms in a poultry house when breeding broilers are presented in the paper. it has been established that beginning with the 25-day age the number of microorganisms in the poultry house exceeds the limiting permissible rate which is foreknown in the veterinary-and-sanitary regulations. and at the 6-week age it is more than 700 thousand microbic bodies in 1 m3.

УДК 639.111.85:576.2

ЭКСТЕРЬЕР ЛОШАДИ ПРЖЕВАЛЬСКОГО

Т.Л. Жарких, Н.И. Ясинецкая

Биосферный заповедник "Аскания-Нова"

В настоящей работе даётся описание особенностей экстерьера лошади Пржевальского, приведены основные промеры животных современной асканийской популяции и вычислен ряд индексов телосложения. Полученные данные сравниваются с аналогичными сведениями по домашним лошадям. Обсуждается возможность изменений, произошедших в морфологии диких лошадей за период разведения в неволе.

лошадь Пржевальского, экстерьер, промеры, индексы телосложения

Лошадь Пржевальского *Equus przewalskii* Polj. является единственным диким представителем подрода настоящих лошадей, сохранившимся до наших дней. Хотя помеси с различными породами домашней лошади *Equus caballus* L. плодовиты, всё же особенности генотипа и фенотипа лошади Пржевальского не позволяют считать её предком домашней лошади. В последние годы нередко поднимался вопрос о неблагоприятных аспектах длительного зоопарковского разведения лошадей Пржевальского, влиянии факторов неволи на их фенотип, физиологию, поведение [1-3] Однако авторы не учитывали разницы между животными, разводимыми в течение многих поколений в городских зоопарках, и полуволевыми популяциями.

Зоопарк "Аскания-Нова" имеет большой опыт практического разведения и научного изучения лошади Пржевальского, популяция которой почти 50 лет обитает в условиях, максимально приближенных к естественным. Дикие лошади круглый год содержатся в больших загонах заповедной степи общей площадью 2500 га и, таким образом, негативное влияние факторов зоопарковского содержания сведено к минимуму. В

настоящей работе приводятся данные по морфологии асканийских лошадей, сравниваются животные разных периодов разведения. Полученные данные также сравниваются с аналогичными сведениями по домашним лошадям.

У лошади Пржевальского крепкая плотная конституция с хорошо развитыми костяком и мускулатурой, компактное телосложение, плотная кожа, малая оброслость гривы, хвоста и щёток. Голова большая, уши маленькие, подвижные, заросшие шерстью, глаза небольшие. Шея прямая и толстая. Холка слабо выражена, спина недлинная, прямая, круп обычно овальной формы, хорошо обмускулен, грудь довольно широкая и глубокая. Копыта крепкие, правильной формы, конечности имеют нормальный постанов. Роговая стенка копыт блестящая, ровная, стрелка хорошо развита, полная, рог подошвы упругий, гладкий, без углублений. Половой диморфизм в экстерьере не выражен. Основные промеры (в см): высота в холке – 136; длина туловища – 138; обхват груди – 158; глубина груди – 62; обхват пясти – 17.

Лошадь Пржевальского относится к лошадям лептосомного типа (табл.).

Индексы телосложения лошади Пржевальского и домашних лошадей разных пород

Породы	Индекс						
	форма та	массив- ности	компакт- ности	костис- тости	подвиж- ности	глубины груди	больше- головости
Лошадь Пржевальского	101,5	116,2	114,5	12,5	186,5	45,6	54,0
Верховые	100,7	115,8	115,2	12,4	188–190	47,0	45,1
Рысистые	101,3	115,0	113,7	12,6	188–190	47,6	47,1
Тяжеловозные	104,9	126,0	120,1	14,6	219	–	52,3
Степные	103,6	123,1	118,9	13,3	205,1	–	51,7
Лесные	105,1	119,6	113,7	13,3	197,4	–	50,8
Горские	104,8	119,0	113,5	13,1	–	–	53,6

Примечание: индексы для домашних лошадей приводятся по данным [4–8]

Лошади этого типа являются энергичными и живыми животными, отличаются слабым развитием массы тела, узким костяком, развитой мускулатурой [6]. Формат тела асканийских лошадей Пржевальского близок к квадрату. Обхват груди на 16,2% превышает высоту в холке, тогда как у верховых лошадей – на 8–15%, у тяжеловозов – на 25–30% [9]. Индекс компактности, являющийся хорошим показателем развития массы тела, у диких лошадей превышает таковой у примитивных местных пород, однако не достигает величины тяжеловозных пород. Малые значения индекса костистости, а также связанных между собой индексов глубины груди и подвижности (вычисляемый как соотношение длины туловища и высоты груди над землёй) указывают на несомненные признаки верхового типа у лошади Пржевальского. Таким образом, несмотря на мелкий калибр, по общему телосложению дикая лошадь заметно отличается от приземистых, удлинённых и широкотелых лошадей местных пород. Она близка к культурным верховым

и рысистым породам. Однако крупная голова на толстой шее является отличительной чертой диких лошадей – индекс большеголовости у них наибольший по сравнению с любой породой домашних лошадей.

Литературные данные об особенностях телосложения лошадей Пржевальского из природы крайне скудны [10-11]. В результате сравнения особей, пойманных жеребьями в природе около 100 лет назад и выращенных затем в зоопарках, и современных лошадей отмечается, что в результате длительного разведения в неволе лошади Пржевальского стали более массивные, крупные, у них увеличился индекс формата [1]. Это обычно приписывают процессу domestikации. Всё же, анализ имеющихся литературных данных о телосложении потомков 1–3 поколения пойманных в природе лошадей [12] ставит под сомнение выводы о негативной направленности этих изменений. Экстерьерные промеры показывают, что индекс формата у этих лошадей составлял в среднем 97%. Однако известно, что вытянутый вверх формат тела свидетельствует о постэмбриональном недоразвитии (инфантилизме). Инфантилизм связан с задержкой роста жеребят в послеутробный период, когда у них при неполноценном кормлении недоразвиваются части осевого скелета (позвоночник, грудные кости, рёбра). В таких случаях взрослые лошади бывают высоконогими, с узким тазом и неглубоким укороченным туловищем [13]. Индекс длинноногости (отношение длины передней ноги к высоте в холке) у лошадей Пржевальского первых поколений равнялся 57%. Но большая высоконогость также является одним из показателей послеутробного недоразвития [13]. Этот индекс у современных асканийских лошадей – 54%. Для сравнения, у лошадей чистокровной верховой породы этот индекс составляет 51% и у тяжеловозов – 47% [13]. Что касается индекса быстроаллюрности (отношение длины передней ноги к косой длине тела), то у лошадей Пржевальского первых поколений он равнялся 59%, тогда как теперь он составляет немногим больше 53%.

По-видимому, существует несколько причин, объясняющих недостатки в экстерьере лошадей первых поколений. Известно, что на рост и развитие молодняка существенное влияние оказывают, прежде всего, уровень кормления в период интенсивного роста, общие условия ухода и содержания [13]. Трудно предположить, что жеребья, отловленные в Монголии тяжёлым способом “гона” [14], подвергшиеся стрессу при резком изменении привычной обстановки, проделавшие в столь молодом возрасте трудный путь длиной в несколько тысяч вёрст и не получавшие в дороге полноценного кормления и ухода, могли служить впоследствии образцом здорового, нормально развитого дикого животного. К тому же, даже лучшие зоопарки того времени не отвечали вполне требованиям, касающимся кормления и содержания крупных копытных, которым необходим активный motion. В Аскании-Нова лишь в первое время пытались выпасать диких лошадей в степи, впоследствии выпас был прекращён из-за крайней их агрессивности по отношению, как к другим видам животных, так и к человеку, и они содержались в небольших дворах на искусственном рационе [14-15]. Такие условия не могли не повлиять на экстерьер лошадей довоенного разведе-

дения. Поэтому нам представляется неправомерным считать фенотип отловленных в природе животных, а также их потомков первых поколений бесспорным эталоном “дикого” типа.

Некоторые авторы [3] отмечают как недостаток быстрое разрастание копытного рога у диких лошадей в зоопарках. Однако для животных, которые должны проводить всю свою жизнь в перекочёвках по большим территориям, постоянный рост копытного рога имеет приспособительное значение. В Аскании-Нова при настоящих условиях содержания копыта не нуждаются в расчистке, так как отросшая на 1–2 см роговая стенка периодически обламывается, при этом подошвенная часть копыта и стрелка остаются чистыми. Трещины копыт наблюдаются только в нижней отросшей части роговой стенки на её поверхности перед тем, как лишний рог отламывается. Копыта сохраняют здоровый вид и не требуют дополнительной обработки. У лошадей Пржевальского, содержавшихся в Аскании-Нова в довоенный период, наблюдались такие пороки, как сжатые копыта с бугристыми, кольцевидными образованиями на стенке, с шероховатой, неровной и потрескавшейся подошвой. Подобные дефекты возникают, как правило, при недостаточном моционе животных [16]. Таким образом, чрезмерное отращивание копыт и их деформация в условиях некоторых зоопарков объясняется плохим уходом (несвоевременной расчисткой или её отсутствием), а не “отрицательным влиянием зоопарковского разведения на наследственную структуру и фенотип”.

Приведенные выше факты говорят об отсутствии негативных изменений в морфологии лошади Пржевальского за период её разведения в неволе, а те из них, которые наблюдаются у ряда особей в некоторых субпопуляциях, не являются необратимыми. Содержание животных на больших пространствах, круглый год под открытым небом, улучшает их экстерьер даже при инбредном разведении. Вряд ли надо считать, как это сделал В.В.Климов [17], что в идеале лошади Пржевальского должны по фенотипу походить на домашних лошадей культурных верховых пород. Тем более, что для сравнения вышеупомянутый автор выбрал ахал-текинцев, у которых часто встречаются такие недостатки, как неразвитость груди, высоконогость и растянутость, относительная бедность кости [5, 9]. В целом, по экстерьеру дикая лошадь отличается от представителей любой домашней породы лошадей, ей присущ особый тип сложения, обусловленный морфологическими различиями этих видов.

К сожалению, у авторов не было возможности изучить особенности морфологии лошадей Пржевальского других племенных линий, разводимых в городских зоопарках. Но всё же, по-видимому, асканийские животные могут считаться эталоном “дикого” типа этого редкого вида лошадей.

Библиографический список

1. Климов В.В., Орлов В.Н. Современное состояние и проблемы сохранения лошади Пржевальского //Зоологический журнал.— 1982.— Т.LXI, Вып.12. — С.1862-1869.

2. Вольф И. Положительные и отрицательные аспекты разведения лошадей Пржевальского и перспективы их содержания в заповедниках // Мат. совещ. экспертов ФАО/ЮНЕП "Лошадь Пржевальского и её восстановление в природе в Монголии". – М.: Центр международных проектов ГКНТ. – 1988. – С.110-113.
3. Пономаренко Н.Н. Лошадь Пржевальского как модель при изучении воздействия разных форм отбора на домашних лошадей // Научные исследования в зоологических парках. – 1996. – Вып. 2. – С. 85-87.
4. Барминцев Ю.Н., Кожевников Е.В. Коневодство в СССР. – М.: Колос, 1983. – 160 с.
5. Все о лошади /ред. акад. А.И. Жигачева. – С.-Пб.: Лениздат, 1996. – 525 с.
6. Давыдов С.Г. Селекция сельскохозяйственных животных. – М.-Л.: Сельхозгиз, 1936. – 423 с.
7. Камбегов Б.Д. Коневодство и коннозаводство России. – М.: Росагропромиздат, 1989. – 124 с.
8. Федотов Л.А. Коневодство. – М.: Агропромиздат, 1989. – 271 с.
9. Красников А.С. Экстерьер лошади. – М.: Гос. изд-во с.-х. лит-ры, 1957. – 352 с.
10. Грум-Гржимайло Г.Е. Описание путешествия в Западный Китай. – С.-Пб.: Изд-во Императорского Русс. Географич. об-ва., 1896. – С.118-211.
11. Salensky W. Prjevalsky's Horse. London: Hurst and Blacket Ltd., 1907. – 68 p.
12. Салганский А.А., Слесь И.С., Треус В.Д., Успенский Г.А. – Зоопарк "Аскания-Нова". – К.: Изд-во с.-х. лит-ры УССР, 1963. – 308 с.
13. Борисенко Е.Я. Разведение сельскохозяйственных животных. – М.: Гос.изд-во с.-х. лит-ры, 1957. – 440 с.
14. Фальц-Фейн В.Э. Аскания-Нова. – К.: Аграрна наука, 1997. – 352 с.
15. Справочник по госзаповеднику "Чапли" им. Х.Г.Раковского (бывшая "Аскания-Нова")/Под. ред. М.Н. Колодько. – Геничеськ, 1927. – 32 с.
16. Борисович Ф.К., Машкин И.И. Ковка здоровых и больных копыт. – М.: Сельхозгиз, 1936. – 168 с.
17. Климов В.В. Эколого-морфологические особенности и разведение лошади Пржевальского: Автореф. дисс. канд. биол. наук / ИЭМЭЖ АН СССР. – М., 1985. – 29 с.

У цій роботі надано опис особливостей екстер'єру коня Пржевальського, наведено основні проміри тварин сучасної асканійської популяції і обчислений ряд індексів будови тіла. Отримані дані порівнюються з аналогічними у свійських коней. Обговорюється можливість змін, що відбулися в морфології диких коней за період розведення в неволі.

A description of some peculiarities of the Przewalski horse's exterior is given, primary measurements of animals of the modern Askanian population are presented, some constitution indices are calculated. The data are compared with data of domestic horse breeds. Possibility of the changes in morphology of the wild horses which were the results of their breeding in captivity is discussed.