

плексного – у поєднанні з боттомкросом або топкросом. (див.табл.2). Взагалі родоводи без слідів інбридингу зустрічаються у дербістів тільки двічі, коли на іпподромах випробовували потомків імпортованих плідників. У родоводах переможниць Оксу ауткрос зустрічався частіше, але і тут у більшості випадків мали місце різноманітні форми інбридингу.

Вивчення родоводів коней, багаторазових переможців традиційних призів, свідчить, що і в даному випадку основним методом розведення виступає інбридинг простий (переможець призів Великого Українського і Президента - Радіус) і комплексний (переможець Великого Літнього, Великого Львівського, ім. С.М. Будьонного – Хан), а також топкрос+інбридинг простий (Метрологія, переможниця Великого Дворічного та Великого Українського) або комплексний (вищевказаний Байкал).

У родоводах переможців застосовували інбридинг різних ступенів. Найчастіше це був віддалений інбридинг IV-IV, V-IV, IV- V, V-III на Агрегата, Граніта 2-го, Дугласа, Елемента, Моссборо, Рібо, рідше – помірний III-III на Афінс Вуда. Особливий інтерес викликає єдиний випадок застосування близького інбридингу в ступеню II-II на Суздаля. Одержана методом внутрілінійного розведення Амга виграла Великий приз для кобил 3 років, була другою у призі Президента України, третьою в призі Гітари і мала високий бал за екстер'єр. На жаль, цей метод більше не повторювався у підборі, і в нас немає змоги всебічно оцінити подібний прийом селекційної роботи.

Висновок. Найбільш ефективним методом розведення при одержанні переможців традиційних призів слід вважати простий та комплексний інбридинг віддалених ступенів, а також ауткрос.

В статье приводятся данные изучения методов разведения при получении победителей традиционных призов.

The efficiency of breeding methods for obtaining of winners of traditional prizes is studied.

УДК 636.1.082.13

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЖЕРЕБЦОВ-ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ЧИСТОКРОВНОЙ ВЕРХОВОЙ ПОРОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИСПЫТАНИЙ ПОТОМСТВА

А.А. Новиков

Институт животноводства УААН

А.И. Павловская

Николаевский институт АПВ УААН

Обсуждается новый методический подход к оценке жеребцов-производителей по результатам испытаний потомства.

жеребцы-производители, испытания, потомство, оценка, ипподром

В I томе Государственной книги племенных лошадей чистокровной верховой породы России (Дивово, 1999) в статье О.И.Сулейманова “Состояние

чистокровного верхового коннозаводства в странах СНГ на основании результатов испытаний приводится оценка жеребцов-производителей по качеству потомства. Всего оценено 24 производителя, которые ранжированы в зависимости от количества выигранных потомством первых мест в скаковом сезоне 1992-1997 гг. (табл.1).

На наш взгляд, такой подход не совсем объективен, так как за пять лет не все используемые жеребцы-производители имели одинаковое количество испытанных ставок молодняка, что естественно ставит производителей в неравные условия по возможностям выигрыша первых мест. Для объективной оценки желательно оперировать не абсолютными показателями, а относительными, т.е. все показатели соотнести с количеством испытанных лошадей или выступлений, а возможно и с тем и с другим.

1. Оценка жеребцов-производителей по результатам испытаний потомства

Жеребцы-производители	Всего испытано голов	Число выступлений	Первых мест	Из них в град. призах	Платных мест	Из них в град. призах
Монконтур	79	548	135	54	232	104
Афинс Вуд	44	307	99	55	121	69
Раут	64	369	76	28	153	71
Уитстед	51	332	75	24	115	50
Суздаль	61	346	74	25	146	61
Лео Кастелли	35	239	64	26	100	41
Трипл Бак	27	164	49	21	81	34
Ават	43	246	45	16	107	48
Газолин 2	35	181	47	21	63	33
Бант	49	303	46	16	115	48
Майкоп	36	180	44	19	69	34
Флоридон	34	248	43	21	103	43
Арт	40	176	42	18	64	23
Флагман	32	149	37	13	51	23
Акар	24	154	36	11	60	21
Стимул	26	146	34	13	61	19
Бомон	31	192	30	6	77	23
Гастон	23	145	30	8	63	24
Дотсеро	29	136	28	12	63	28
Гобой	31	120	23	4	49	12
Крис Крингл	20	140	23	7	55	20
Аврал	26	127	22	14	63	34
Этен	31	140	20	9	56	26
Дамас	25	138	13	6	57	29

О том, что не совсем объективно брать за основной критерий оценки абсолютные показатели показывает даже такой относительный показатель, как число выступлений на одну испытанную лошадь. В разрезе оцениваемых жеребцов-производителей он имеет следующие величины: Монконтур - 6,9; Афинс Вуд - 6,9; Раут - 5,8; Уитстед - 6,5; Суздаль - 5,7; Лео Кастелли - 6,8; Трипл Бак - 6,1; Ават - 5,7; Газолин 2 - 5,2; Бант - 6,2; Майкоп - 5,0; Флоридон - 7,3; Арт - 4,4; Флагман - 4,6; Акар - 6,4; Стимул - 5,6; Бомон - 6,2; Гастон - 6,3;

Дотсеро - 4,7; Гобой - 3,8; Крис Крингл - 7,0; Аврал - 4,9; Этен - 4,5; Дамас - 5,5. Разброс показателей количества выступлений на одну испытанную лошадь от 7,3 у Флоридона до 3,8 у Гобоя указывает на то, что при оценке жеребцов-производители были поставлены не в равные условия.

Если соотнести все абсолютные показатели в разрезе жеребцов-производителей с количеством испытанного потомства, определить их в оценке в зависимости от полученного результата и общей суммы занятых мест, полученные данные будут иметь следующий вид (табл. 2).

2. Оценка жеребцов-производителей по результатам испытаний потомства, в зависимости от его количества

Жеребцы производители	Первых мест на 1 испытанную лошадь		Из них в традицион- ных призах		Платных мест		Из них в тра- диционных призах		Общая сумма заяв- ных мест
	всего	место	всего	место	всего	место	всего	место	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Афинс Вуд	2,25	1	1,25	1	2,75	5,5	1,57	1	8,5
Трипл Бак	1,81	3	0,78	2	3,00	2	1,26	4,5	11,5
Монконтур	1,71	4	0,88	4	2,94	3	1,32	2	13
Лео Кастелли	1,83	2	0,74	3	2,86	4	1,17	6	15
Флоридон	1,28	10	0,62	5	3,03	1	1,26	4,5	20,5
Акар	1,50	5	0,46	11	2,50	8	0,88	18	42
Аврал	0,85	21	0,54	7	2,42	11	1,31	3	42
Гастон	1,30	9	0,35	18,5	2,74	7	1,04	10	44,5
Уитстед	1,47	8	0,47	10	2,25	17	0,98	13,5	46,5
Раут	1,19	13	0,44	13	2,39	12,5	1,11	9	47,5
Ават	1,05	18,5	0,37	17	2,49	9	1,12	8	50,5
Газолин 2	1,34	7	0,60	6	1,80	21	0,94	16,5	50,5
Крис Кингл	1,15	15	0,35	18,5	2,75	5,5	1,00	11,5	50,5
Суздаль	1,21	12	0,41	15	2,39	12,5	1,00	11,5	51
Стимул	1,31	8	0,50	9	2,35	14,5	0,73	21	52,5
Майкоп	1,22	11	0,53	8	1,92	19	0,94	16,5	54,5
Дотсеро	0,97	18,5	0,41	15	2,17	18	0,97	15	66,5
Бант	0,94	20	0,33	20	2,35	14,5	0,98	13,5	68
Дамас	0,52	24	0,24	22	2,28	16	1,16	7	69
Бомон	0,97	18,5	0,19	23	2,48	10	0,74	20	71,5
Арт	1,05	16,5	0,45	12	1,60	22	0,58	23	73,5
Флагман	1,18	14	0,41	15	1,59	23	0,72	22	74
Этен	0,65	23	0,29	21	1,81	20	0,84	19	83
Гобой	0,74	22	0,13	24	1,58	24	0,39	24	94

При соотнесении оцениваемых признаков с количеством выступлений потомства установлено, что у большинства жеребцов-производителей оценка практически не изменилась, а в отношении некоторых стала совсем иной (табл. 3).

3. Оценка жеребцов-производителей по результатам испытаний потомства в зависимости от количества выступлений

Жеребцы-производители	Первых на 1 выступление		Из них в традиционных призах		Платных мест на 1 выступление		Из них в традиционных призах		Общая сумма мест
	всего	место	всего	место	всего	место	всего	место	
Трипл Бак	0,299	2	0,128	2	0,494	2	0,207	4	10
Афинс Вуд	0,322	1	0,179	1	0,394	16	0,225	2	20
Аврал	0,1732	19	0,110	4	0,496	1	0,266	1	25
Монконтур	0,246	6	0,099	8	0,423	6	0,190	8	28
Лео Кастелли	0,268	3	0,109	5	0,4184	8	0,172	14	30
Дотсеро	0,2058	15	0,088	10	0,463	3	0,206	5	33
Газолин 2	0,260	4	0,116	3	0,348	22	0,182	11	40
Майкоп	0,244	7	0,106	6	0,383	19	0,189	9	41
Ават	0,183	17	0,065	17	0,435	4	0,195	6	44
Раут	0,2069	14	0,078	13	0,4146	11	0,192	7	45
Суздаль	0,214	12	0,0724	15	0,422	7	0,176	12	46
Стимул	0,233	10	0,089	9	0,4178	9	0,130	22	50
Гастон	0,207	13	0,055	19	0,434	5	0,166	15	52
Флоридон	0,1734	18	0,085	12	0,4153	10	0,173	13	53
Арт	0,239	8	0,102	7	0,364	21	0,131	21	57
Флагман	0,248	5	0,087	11	0,342	24	0,154	17	57
Дамас	0,094	24	0,043	22	0,413	12	0,210	3	61
Акар	0,234	9	0,071	16	0,346	18	0,136	20	63
Уитстед	0,226	11	0,0723	14	0,400	23	0,151	18	66
Этен	0,143	23	0,064	18	0,408	15	0,186	10	66
Гобой	0,192	1620	0,033	23	0,393	13	0,100	24	76
Крис Крингл	0,164	22	0,050	21	0,380	17	0,143	19	77
Бант	0,152	21	0,053	20	0,401	20	0,158	16	78
Бомон	0,156		0,031	24		14	0,120	23	82

Полученная значительная разница в предлагаемых подходах к оценке в зависимости от количества испытанных потомков, и количества их выступлений, на наш взгляд, может быть выравнена и избавлена от методических погрешностей при объединении предлагаемых оценок в одну путем определения суммы мест в каждой из оценок и расстановки жеребцов-производителей от меньшей величины к большей (табл.4).

Практически не изменили своего положения в оценке жеребцы-производители Афинс Вуд, Монконтур, Лео Кастелли, Ават, Майкоп, Акар, Стимул, Этен (восемь производителей из двадцати четырех).

Сильно опустились по результатам оценки жеребцы – Бант, Суздаль, Уитстед, а поднялись – Аврал, Гастон, Дотсеро, Трипл Бак, Флоридон. Лидирующее место во всех подходах к оценке удержали лучшие жеребцы-производители – Афинс Вуд и Монконтур.

Из показателей работоспособности, используемых в оценке жеребцов-производителей чистокровной верховой породы по качеству потомства, без каких-либо изменений используется сумма выигрыша приплода, которая учитывается во всех странах мира.

4. Ранжирование жеребцов-производителей в зависимости от суммы мест в двух предлагаемых подходах в сравнении с обсуждаемым методом

Жеребцы-производители	Место в таблице 2	Место в таблице 3	Сумма мест	Ранг	Место в оценке
Афинс Вуд	1	2	3	1-2	2
Трипл Бак	2	1	3	1-2	7
Монконтур	3	4	7	3	1
Лео Кастелли	4	5	9	4	6
Аврал	6-7	3	9,5	5	22
Газолин 2	11-12-13	7	19	6-7	9
Флоридон	5	14	19	6-7	12
Раут	10	10	20	8	3
Ават	11-12-13	9	21	9-10	8
Гастон	8	13	21	9-10	18
Дотсеро	17	6	23	11	19
Майкоп	16	8	24	12	11
Акар	6-7	18	24,5	13	15
Суздаль	14	11	25	14	5
Стимул	15	12	27	15	16
Уитстед	9	19-20	28,5	16	4
Крис Крингл	11-12-13	22	34	17	21
Дамас	19	17	36	18	24
Арт	21	15-16	36,5	19	13
Флагман	22	15-16	37,5	20	14
Бант	18	23	41	21	10
Этен	23	19-20	42,5	22	23
Бомон	20	24	44	23	17
Гобой	24	21	45	24	20

В современных условиях испытаний лошадей чистокровной верховой породы в странах СНГ этим показателем пользоваться как основным критерием работоспособности сложно, так как на различных ипподромах неодинаковая стоимость призов. Следовательно, нужно оперировать относительными показателями.

Значительное расхождение в оценке производителей, полученное различным методическим подходом по показателям работоспособности потомства, указывают на то, что используемая в практике методика оценки требует некоторой доработки.

Обговорюється новий методичний підхід оцінки жеребців-плідників за результатами іспитів на іподромі.

The new methodical approach to an estimation stud-horse by results of tests of posterity is discussed.